

Odluka:

PŽ 29/2018-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 29/2018-2

Datum odluke: 09.01.2018

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-29/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom A.- C.C. d.o.o. u stečaju, A1, OIB: B1, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja K. P., protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6624/16-42 od 14. prosinca 2017., u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja K. P. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6624/16-42 od 14. prosinca 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem odlučio o namirenju troškova ostvarenih prodajom vozila u vlasništvu stečajnog dužnika prema odredbi čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15) i Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) i namirenju razlučnog vjerovnika.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja vozilo je unovčeno za iznos od 3.616,24 kn i dosuđeno kupcu te je prije održanog ročišta za diobu kupovnine stečajni upravitelj naznačio troškove unovčenja nekretnine u kojem između ostalih troškova

zahtijeva i spornu dodatnu nagradu prema odredbi čl. 8. Uredbe u iznosu od 115,71 kn i iznos od 43,39 kn za doprinos za zdravstveno osiguranje. Sud je utvrdio da od ukupno naznačenih troškova u iznosu od 3.180,93 kn nisu osnovani navedeni troškovi u iznosu od ukupno 159,10 kn. Žalitelju ne pripada dodatna nagrada zbog osobitog zalaganja prema odredbi čl. 8. st. 1. i 3. Uredbe jer nije došlo do namirenja stečajnih vjerovnika iz ostvarene kupovnine, a kako je propisano odredbom čl. 8. st. 2. Uredbe. Iz cijene se uz troškove samo djelomično namiruje razlučni vjerovnik. Isto tako žalitelju ne pripada doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 43,39 kn jer je odredbom čl. 15. Uredbe propisano kako svi iznosi u Uredbi su bruto iznosi to znači iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada. U bruto nagradi je već sadržan doprinos za zdravstveno osiguranje pa bi to značilo da sud na već utvrđeni bruto iznos određuje i dodatni bruto iznos koji nije propisan Uredbom.

Žalitelj pobija rješenje u dijelu kojem mu sud nije odredio dodatnu nagradu i sporni doprinos za zdravstveno osiguranje i u dijelu kojim se razlučne vjerovnike namiruje u iznosu od 594,41 kn zbog svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da mu pripada dodatna nagrada predviđena Uredbom jer je osobitim zalaganjem unovčio stečajnu masu u roku manjem od jedne godine od održanog izvještajnog ročišta, a na ročištu za diobu kupovnine nije bilo primjedbi na njegov prijedlog namirenja troškova unovčenja imovine stečajnog dužnika. Isto tako navodi da se Uredba ne odnosi na plaćanje doprinosa niti je doprinos za zdravstvo vezan za Uredbu. Doprinos za zdravstveno osiguranje ide na teret poslodavca-stečajnog dužnika jer isti iznos kao doprinos nije sadržan u bruto plaći već u tzv. bruto II. Doprinos za zdravstveno osiguranje obračunava se po posebnim propisima - Zakonu o doprinosima i Zakonu o porezu na dohodak. Smatra da su sudovi o tome zauzeli pravno shvaćanje te dostavlja odluke nižih sudova. Predlaže prihvatiti žalbu i predmet u pobijanom dijelu vratiti na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Rješenje se može ispitati, a izneseni razlozi o odlučnim činjenicama su jasni i ne proturječe sadržaju isprava na kojima se temelji. Stoga su neosnovani žalbeni navodi o ostvarenoj bitnoj povredi odredaba parničnog postupka. Odlučujući o troškovima stečajnog postupka i s tim u vezi zahtjevom stečajnog upravitelja za naknadu pojedinih troškova sud je određeno naveo koje je odredbe Stečajnog zakona i Uredbe primijenio i dao valjane i jasne razloge zbog čega sporni iznos dodatne nagrade i doprinosa za zdravstveno osiguranje nisu osnovani.

Drugostupanjski sud prihvaća činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskim rješenjem i primjenu materijalnog prava i u smislu odredbe čl. 375. st. 5. u vezi s čl. 381. ZPP-a koja se supsidijarno primjenjuje u stečajnom postupku neće posebno obrazlagati rješenje.

Protivno žalbenim navodima u razlozima obrazloženja određeno se navode razlozi na koji je način moguće primijeniti kriterije propisane Uredbom za određivanje dodatne nagrade, a kako u konkretnoj situaciji nije došlo do namirenja stečajnih vjerovnika već samo djelomično razlučnog vjerovnika, bez obzira na unovčenje stečajne mase unutar roka od jedne godine žalitelju ne pripada dodatna nagrada.

I u odnosu na zahtjev za plaćanje doprinosa za zdravstveno osiguranje sud je pravilno odlučio primjenom odredbe čl. 15. Uredbe kojom je propisano da svi iznosi koji se primjenjuju u ovoj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka

pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, a što znači da je i taj doprinos već uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju. Niti iz jednog propisa ne proizlazi da su odluke nižih sudova izvor prava, a isto tako niti pravno shvaćanje izneseno u takvim odlukama koje osim svega nisu bile predmet ispitivanja viših sudova.

Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 9. siječnja 2018.

Predsjednik vijeća
Draženska Deladio v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Brankica Curman